



СБОРНИК СТАТЕЙ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ КУЗБАССА



**СОВРЕМЕННЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ГУМАНИТАРНЫХ
ДИСЦИПЛИН**

ВЫПУСК ПЕРВЫЙ



КЕМЕРОВО 1996



Государственный комитет
Российской Федерации по высшему образованию
Кемеровский государственный университет

Современные проблемы гуманитарных дисциплин

(СБОРНИК СТАТЕЙ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ КУЗБАССА)

Выпуск I

Кемерово
Кузбассвуиздат
1996

ББК С.я 43
УДК 3(082)
С56

Редакционная коллегия:

д-р филос. наук **В. П. Щенников**, канд. ист. наук **В. Н. Михайлова**,
О. А. Горяева, **К. В. Юматов**, **Н. В. Гоголина**

С56 **Современные проблемы гуманитарных дисциплин:** Сборник статей молодых ученых Кузбасса. Вып. I.- Кемерово: Кузбассвуиздат, 1996. - 128 с., табл., илл.

ISBN 5-202-00166-5.

В настоящем издании публикуются статьи молодых ученых вузов Кузбасса. Сборник содержит научную информацию по различным вопросам истории, философии, юриспруденции. В статьях на основе новых материалов рассматриваются актуальные проблемы современной науки. В сборнике освещаются новые аспекты в рассмотрении ключевых вопросов гуманитарного знания.

Книга предназначена для широкого круга читателей.

С 0500000000 Без объявл.
Т45(03)-96

ББК С.я43

ISBN 5-202-00166-5

© Кемеровский государственный университет, 1996

© АОЗТ "Кузбассвуиздат", 1996

К. Ю. Иванов

ОТНОШЕНИЕ СТАРООБРЯДЦЕВ ТОМСКОЙ ЕПАРХИИ К СЕМЬЕ И БРАКУ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX В.

Данная статья представляет собой переработанный доклад, прочитанный автором в ноябре 1995 г. на заседании Кемеровского отделения Ассоциации генеалогов-любителей. Нижняя граница - это 1874 год - обусловлена введением метрических книг для старообрядцев. Метрические книги в городах и уездах до 1906 г. вели помощники исправников, а с 1906 г. - духовные наставники общин (община регистрировалась, если прошение подписано было не менее чем 50 старообрядцами). К 1898 году записи в такие книги практиковались во многих

местах (Законы..., 1896, с.3,16; Мельгунов С., 1900, с.42,55). Однако о сохранности их говорить пока трудно. В Государственном архиве Томской области сохранились разрозненные книги за 1911-1915 гг. (ГАТО, Ф.Д-170, оп.9) - это и определило верхнюю границу исследования.

Основные исследования по данной тематике были проведены еще в конце XIX века миссионерами епархиального противораскольнического братства Св. Димитрия, Митрополита Ростовского, профессором богословия Томского уни-

верситета Д. Н. Беликовым, а также С. Д. Беликовым. В 1960-80-х годах обследовались потомки бухтарминских старообрядцев и "поляков", причем затрагивался и круг брачных связей.

На 1898 год, по счислению епархиального миссионерского съезда, в епархии насчитывалось до 85020 старообрядцев (сведения об общем количестве и раскладе по толкам извлечены нами из: (Первый..., 1900, с.248). На первом месте по численности - стариковщина (вместе с часовенными - 42504) (Новиков И., 1898, N 19, с.5).

Фактически томские стариковцы (и часовенные) - беспоповцы. Они обращались для совершения таинств крещения и брака к православным священникам, причем стариковцы чаще, чем часовенные. Иногда браки совершались дома, с благословения родителей и наставников, с возложением на головы брачующихся икон и пением молебна (Новиков И., 1898, N 20, с.20-21; N 21, с.24; Беликов Д. Н., 1900, с.17).

Основные районы расселения в конце XIX века - Кулундинская степь (стариковцы), местность вокруг Уймонов Бийского округа и деревни Батуриной - Томского (часовенные) (Беликов Д. Н., 1900, с.17-18). Второй по численности в это время была поморщина. Большинство поморцев принадлежало к законобратному согласию (25826 человек).

Брак совершался наставниками по особому чину венчания с молебным пением и акафистом, но без возложения на головы брачующихся венцов и без питья вина из чаши (Новиков, 1898, N 24, с.26). В 1898 году поморский съезд в деревне Гилевой постановил венчать браки в возрасте от 15 лет (Новиков И., 1898, N 10, с.19). Иногда поморцы "для крепки" венчали свой брак в православной церкви, а затем перевенчивались у своих наставников. Если же ему не удавалось склонить молодую жену к этому, то одноверцы накладывали на него эпитимию. По другим данным, двухлетняя эпитимия накладывалась за сам факт венчания в официальной церкви (Беликов С. Д., 1894, с.16-20; Новиков И., 1898, N 19, с.11). Таким же фиктивным было и кре-

щение. До того, что целые деревни, числящиеся православными, оказывались поморскими, так как родители сначала крестили детей в официальной церкви (например, поморцы д. Гилевой - в Змеиногорской), а затем перекрещивали у наставников (Беликов Д. Н., 1900, с.9). Главные центры - деревня Гилева и село Верх-Убинское (Змеиногорский округ), деревни Солонька (Бийский) и Ворониха (Барнаульский). Жили также по р. Чумышу (волости Барнаульского и Кузнецкого округов) и по р.Тартасу (Каинский округ). Из наставников наиболее авторитетными были Петр Ефимов Бобровский (село Верх-Убинское) и Алексей Никифоров Нифонтов (заимка на пасеке в приходе с.Пачинского) (Беликов С. Д., 1894, с.8-10; Раскол..., 1894, N 15, с.1; Новиков И., 1898, N 19, с.12-13; Новиков И., 1898, N 24, с.19).

Третьей по численности своих приверженцев являлась Белокриницкая иерархия (Новиков И., 1898, N 19, с.5), появившаяся в епархии в 1858-59 гг. (Беликов Д. Н., 1900, с.16,40-42). В 1898 г. таинства крещения и брака исправляли 24 священника-окоужника (11624 прихожанина) и 4 - противоокоужника (923 прихожанина) (Новиков И., 1898, N 22, с.19, 21). Для РПЦ это был самый серьезный противник, опасный в силу наличия у "австрийцев" полной иерархии, внешнего подобия священников и совершаемых обрядов. Случалось так, что православные выдавали своих дочерей замуж за "австрийцев", полагая, что венчание проводит православный поп (там же, с.25). С другой стороны, венчание у священников этой иерархии привлекало тем, что плата была низка (например, 7 рублей), не обращалось внимание на недостаточный возраст (16-17 лет), близкое родство (двоюродные братья и сестры) жениха и невесты и уже имеющиеся у них браки, на идущий в это время пост (Извлечение из отчета..., 1887, N 6, с.18; Беликов С. Д., 1894, с.4, 5, 8; Новиков И., 1898, N 10, с.19; Новиков И., 1898, № 22, с.25).

Томские нетовцы (521 человек) делились на нетовщину глухую (староспасовцы) и нетовщину поющую (новоспасовцы). Глухие нетовцы венчались у право-

славных священников (так как "он поп, а не мужик"), поющие - у наставников. Расселялись нетовцы в Барнаульском округе (приходы Панкрушинский и Окуловский), в Кузнецком (Касьминская волость) и Бийском (Солонеченский приход) (Новиков И., 1898, N 20, с.14-15), в поселках по рр. Парабели и Чае (Беликов Д. Н., 1900, с.19).

Последователи тюменского согласия (Чулымская тайга) брак принимали, но отвергали гражданскую его запись (Новиков И., 1898, N20, с.13; Беликов Д. Н., 1900, с.29).

Беглопоповщина, по мнению миссионеров, в чистом виде сохранялась у поляков" (Змеиногорский округ) и в Чумышской волости Барнаульского округа (1075 человек). Своих постоянных попов в это время у них не было, пользовались услугами приезжающих из европейской России раз в несколько лет. Поэтому в конце XIX в. беглопоповцы склонялись к поморству, обращались за исполнением треб к официальной церкви. Браки они заключали только со своими одноверцами, преимущественно внутри своего селения, что исследователи связывают с развитием капиталистических отношений. В начале XX в. обходились, между наездами раз в два-три года Филиппа Петрина из Нижегородской епархии, своими наставниками; склоняясь к беспоповству, проявляли интерес к полной иерархии "австрийцев" (Кавлейский А., 1914, с.146; Русские..., 1973, с.78-79, 164; Липинская В. А., 1985, с.67, 68, 71). Д. Н. Беликов считал, что беглопоповщина у "поляков" начала сдавать свои позиции поповщине с самого появления в крае Австрийской иерархии (Беликов Д. Н., 1900, с.16).

Самокрещенцы старообрядческие, или "бабушкино согласие", (395 человек) не имели единой точки зрения на брак. Наставники Фома Федоров Гусев (основатель согласия) и Иван Киприанов Фомичев отвергали брак ("блудническое смешение") и требовали развода от приходящих к ним пар. Ученики Гусева разрешали брак, но заменяли венчание целованием креста в знак супружеской верности. Жили в деревнях Верхне- и Ниж-

не-Пьяновой, Казанде, Деминой и Тайне (Бийский округ) и Подзорная (Мариинский) (Новиков, 1898, N 22, с.26-28).

У макаровских (бытийных) самокрещенцев (Барнаульский округ; 295 человек) венчание проводили наставники, которые при этом вместо венцов на головы брачующихся возлагали иконы Спасителя и Божьей Матери (Новиков, 1898, N 23, с.12).

Немоляки, жившие рассеянно в Барнаульском, Бийском и Томском округах, брак не заключали, но сходились на совместное жительство по взаимному договору (Новиков, 1898, N 23, с.12-13).

У рябиновцев (452 человека) Мариинского (деревни Благовещенская, Тамбар, Ключи) и Бийского (приходы Кюганский и Ельцовский) округов браки благословляли родители, причем заставляли жениха и невесту обмениваться кольцами (Новиков И., 1898, N 22, с.29; Беликов Д. Н., 1900, с.20).

Федосеевцы брак отвергали (и отвергают сейчас), так как он может быть заключен только священником, а в "антихристово время" истинного священства быть не может. Поэтому считали венчающихся в церкви (любой) еретиками. Впадению в ересь предпочитали жизнь в грехе (в блуде), ибо в грехе можно покаяться и, соответственно, спастись (Церковь..., с.6). Однако в жизни такой подход реализовывался редко. Перешедших к ним семейными парами (староженов) терпели до первого деторождения, в случае которого на супругов накладывалась увеличивавшаяся с каждым разом епитимия. Крещение ребенка откладывалось до отнятия от груди, дабы не осквернить молоком "блудницы" святого крещения. По наступлении определенного возраста сожители становились "братом" и "сестрой", что, впрочем, не мешало "сестре" время от времени беременеть. На время родов "девственница" уезжала подальше от места жительства, а ребенка забирали и привозили домой (под видом племянника/племянницы) спустя несколько лет. Среди федосеевцев было много новоженов, то есть пар, сошедшихся без соблюдения каких-либо обрядов - лишь с родительского благословения. Теоре-

тически они должны были считаться публичными блудниками, коим положено нести тяжкие эпитимии. Фактически же они всего лишь не допускались до общего моления. Если из староженов в федосеевство переходил только один супруг, то такой паре сожителство запрещалось - так формировалась категория федосеевских половинок. До середины 1890-х годов в число федосеевцев церковной статистикой включалось много поморцев. В конце XIX в. наибольшее количество федосеевцев проживало в южных районах Томской губернии, в селениях около Усть-Каменогорска (Беликов Д. Н., 1900, с.18-19; К 10-летию..., 1894, с.13; Новиков И., 1898, N 19, с.14-16).

Более строго подходили к вопросу о браке филипповцы. Новоженов они не признавали вообще, а староженов почти всегда разводили. В зрелых годах они, как и федосеевцы, клялись "оставить шалость". Чаще всего при этом принималось новое имя (как символ новой жизни). На деле же место жены занимала "работница" или "стряпуха", то есть брак продолжал существовать в виде сожителства. В конце XIX в. федосеевцы проживали в Каинском округе и в Чумышской волости Барнаульского округа (Новиков И., 1898, N 19, с.16-19). В 1898 г. безбрачных поморцев (федосеевцев и филипповцев) в епархии насчитывалось 2207 человек.

Даниловцы (5747 человек) приняли компромиссное решение. Брак они отвергали, так как считали, что нет истинных священников, которые могли бы благословить его. Но к брачующимся относились снисходительно. Современники выделяли следующую особенность томских даниловцев - они венчались в официальной церкви, а затем принимали прощенную от наставника. Официально они теперь считались православными, фактически же - оставались старообрядцами. Постепенно, по мере усиления позиций законобракного поморства, с которым даниловцы сходились в пункте о молении за царя, между ними происходило сближение с перевесом в сторону поморства (Новиков И., 1898, N 19, с.17).

Истинно православные христиане странствующие (скрытники, бегуны, странники) теоретически - безбрачники. Однако многие из них жили с женщинами и либо брали их с собой в очередное странствие, либо на новом месте заводили новую связь. Центром странничества в конце XIX в. являлись глухие труднодоступные места - Чулымская тайга (в Томском округе - вдоль р.Юксы, в Мариинском - вдоль р.Кети). Скиты, где предполагалась монашеская жизнь, были раскиданы по Чулымской тайге, Горному Алтаю и вдоль р.Парабели (Новиков И., 1898, N 20, с.1, 2, 13). Численность странников оценивалась приблизительно, к тому же существовали различия в положении полных странников и странноприимцев.

Говоря о браках старообрядцев в целом, авторы-клерикалы отмечают непрочность супружеских связей (Беликов С. Д., 1894, с.21; Белосельский Н., 1898, 1898, N 24, с.4; Извлечение из отчета..., 1887, N 6, с.21; Новиков И., 1898, N 10, с.19/0) и случаи венчания старообрядцев в официальной церкви обосновывают желанием венчающихся укрепить свой брак. В подтверждение этого приводятся слова самих старообрядцев: "мало пето да крепко надето... худенький поп повенчает, доброму не развенчать" (Извлечение из отчета..., 1887, N 6, с.21). Между прочим, алтайский миссионер священник Ф. Синьковский писал, что во второй половине 1870-х годов понятие о браке не как о таинстве, благодатно освящающем брачный союз, а как о юридическом акте, который не дает права жене убежать от мужа к другому, было широко распространено среди всего сибирского крестьянства, а не являлось особенностью морали старообрядцев (Беляев И., 1900, с.272).

Нельзя упускать из виду и такие факторы, как желание обеспечить своим детям право наследования, неуступчивость приглянувшейся девицы. В д. Какуй Тарсминской волости в начале XX века зафиксированы случаи перехода из "раскола" (в 1898 г. здесь отмечены старики, в 1912 г. - поморцы и часовенные) в православие ради женитьбы на право-

славной, две эти записи в метрической книге разделяет промежуток в 1-7 дней (ГАКО, ф.ОДФ-60, оп.4, д.107, лл.307об., 335об.; д.305, лл.5об., 71об.) Священники прекрасно понимали истинную причину "обращения" и утверждали, что не было примера, чтобы старообрядец, женившись на православной, сам стал православным; в большинстве случаев ласками или побоями православную заставляли оставить официальное православие (Извлечение из отчета..., 1887, N 6, с.27; Беликов С. Д., 1894, с.13-24).

За присоединившимися к РПЦ из-за брака рекомендовалось наблюдать и прилагать все меры к недопущению обратного отпадения, а также к крещению детей от этого брака в православной церкви и обучению их в православной же школе (От Совета братства..., 1898, N22, с.11). Из использованной литературы ясно, что случаи брака старообрядки и православного крайне редки. Результатом такого брака, как правило, являлась смена конфессиональной принадлежности женщины, в редких случаях молодая жена возвращалась к родителям (Беликов С. Д., 1894). Зафиксирован даже случай обращения в старообрядчество еврея (по

средством женитьбы на старообрядке) (Новиков И., 1898, N 21, с.25).

По формальному отношению к браку всех старообрядцев Томской епархии можно условно разделить на две группы: приемлющих брак и не приемлющих. К первым относятся законобрачные поморцы, тюменское согласие, стариковцы, часовенные, нетовцы, беглопоповцы, последователи Белокриницкой (Австрийской) иерархии. Самокрещенцы и немолыки допускают брак, хотя и без венчания. Старопоморцы (федосеевцы, филипповцы, даниловцы) и странники (бегуны) являются бракоборами. Фактически во всех толках и согласиях на рубеже веков присутствовали брачные отношения, не всегда, впрочем, закрепленные официальным браком. Запись в метрической книге о крещении или венчании по обрядам РПЦ не является гарантией принадлежности данного жителя Томской епархии к официальному православию. Состояние в сводном браке также не является показателем конфессиональной принадлежности, тем более - показателем распушенности старообрядцев.

Список источников и литературы

1. Государственный архив Кемеровской области (ГАКО), ф.ОДФ-60, оп.4, д.107, лл.307об., 335об.
2. ГАКО, ф.ОДФ-60, оп.4, д.305, лл.5об., 71об.
3. Государственный архив Томской области (ГАТО), ф.Д-170, оп.9, дд.1093, 1094, 1097 - 1101, 1104, 1106.
4. Беликов Д. Н. Томский раскол (Исторический очерк с 1835 по 1880-ые годы) // Известия Императорского Томского университета. - Томск, 1900. Кн.16. С.1-48. Начало.
5. Беликов С.Д. Старообрядческий раскол в Томской губернии (по судебным данным). - Томск, 1894.
6. Белосельский Н. Записка о расколе и противораскольнической деятельности в пределах Бийского и Змеиногорского округов за 1897-98 г.// Томские епархиальные ведомости (ТЕВ). 1898. N 24 (отд. мисс.). С.1-8.
7. Беляев И. Русские миссии на окраинах. - Спб., 1900.
8. Законы о раскольниках и сектантах. - М., 1896.
9. Извлечение из отчета о состоянии и деятельности Томского противораскольнического Братства во имя Святителя Димитрия, Митрополита Ростовского, за 1885-6 год//ТЕВ. 1887. N 6 (отд. неофиц.). С.1-27.
10. К 10-летию Томского Епархиального противораскольнического братства Св.Димитрия Ростовского//ТЕВ. 1894. N 22 (отд. неофиц.).
11. Кавлейский А. Отчет Томского епархиального миссионера-проповедника, священника Александра Кавлейского за 1912-13 год (с 1-го июля 1912 по 30 июня 1913 г.)

- //ТЕВ. 1914. N 2 (отд.мисс.). С.65-74; N 3 (отд. мисс.). С.143-153.
- 12.Липинская В.А. Семейно-брачные связи у русских крестьян Западной Сибири в конце XIX - начале XX в.//Культурно-бытовые процессы у русских Сибири. XVIII - начало XX в. - Новосибирск: Наука, 1985.
- 13.Мельгунов С. Старообрядцы и свобода совести (Исторический очерк). - М., 1907.
- 14.Н[овиков] И. Миссионерские известия по Томской епархии//ТЕВ. 1898. N 4 (отд.мисс.) С.17-27; N 21 (отд. мисс.).
- 15.Новиков И. Обзор деятельности первого епархиального миссионерского съезда в г.Томске (10-27 августа 1898 г.)//ТЕВ. 1898. N 19 (отд. мисс.). С.5-17; N 20 (отд. мисс.) С.1-23; N 22 (отд. мисс.) С.16-30; N 23 (отд. мисс.) С.8-22; N 24 (отд. мисс.). С.9-27.
- 16.[Новиков И.] Раскол и сектантство в Томской епархии в году//ТЕВ. 1898. N 10 (отд. мисс.). С.15-22.
- 17.От Совета братства Св.Димитрия Ростовского (Миссия приходская)//ТЕВ. 1898. N 22 (отд. мисс.) С.1-15.
- 18.Первый епархиальный миссионерский съезд в Томске 10-27 августа 1898 г. - Томск, 1900.
- 19.Раскол в Томской епархии и борьба с ним в 1892/93 году//ТЕВ. 1894. N 15 (отд.неофиц.). - С.1-9.
- 20.Русские старожилы Сибири: Историко-антропологический очерк. - М.: Наука, 1974.

Содержание

Исторические науки

Васютин С. А., Б. Я. Владимирцов о генезисе "кочевого феодализма" и социально-политической структуре монгольского общества в XI-XIII вв.....	3
Фрибус А. В. Происхождение афанасьевской культуры Южной Сибири (история проблемы).....	9
Юматов К. В., Васютин С. А. Генезис кочевой государственности сюнну в контексте исторических аналогий.....	18
Баев О. В. Первые попытки привлечения иностранных капиталов в промышленность Кузнецкого бассейна.....	24
Грицкевич Т. И. Губерния как административно-территориальное управление в России и современность.....	28
Шабанов М. П. К вопросу о роли ссыльных в земледельческом освоении Западной Сибири в XVII в.....	32
Адаменко А. М. Приходское духовенство Томской епархии в 1914 году.....	34
Блинов А. В. Развитие горно-технического образования в Колывано-Воскресенском (алтайском) округе в конце VIII - первой половине XIX вв.....	38
Усков Ю. И. Из истории старожильской деревни Кузбасса.....	43
Иванов К. Ю. Отношение старообрядцев Томской епархии к семье и браку в конце XIX - начале XX в.....	47
Печенкин С. В. Роль и место культурно-просветительской работы в культурной жизни Кемеровской области в 1956-1964 гг.....	52
Проколова Н. Л. "Слова - узоры на канве движений" (о синтезе речи и движения в биомеханике В.Э. Мейерхольда).....	57
Хмырова И. Б. Парадоксальный мир искусства.....	59
Грачева С. М. Типологические особенности пейзажного жанра в советской живописи 1920-1930-х годов.....	63
Оленич Л. В. К вопросу об определении основной эстетической проблематики русских художественных журналов "Мир искусства", "Золотое руно", "Аполлон".....	66
Скрипак Е. И. К вопросу об исторической концепции Ф.Броделя (1902 - 1985).....	69
Реховская Т. А. Промышленное развитие Кузбасса как фактор формирования населения региона в 20-30-е годы.....	72
Зяблицева С. В. Изменение приоритетов в деятельности гражданского здравоохранения Западной Сибири в годы Великой Отечественной войны.....	74
Сердюк Е. В. Тоталитаризм - феномен XX века (к историографии вопроса).....	78
Генина Е. С. Идеология тоталитаризма как феномена XX века. Особенности идеологии тоталитарного режима в СССР.....	82

Юридические науки

Самович Ю. В. К вопросу о понятии международного "мягкого" права.....	87
---	----

Кумскова С. Н., Мирошниченко М. И. Либеральное политико-правовое учение конца XVIII - начала XIX вв.....	88
Самович Ю. В. Проблема беженцев в странах СНГ.....	92
Бобуа З. Б. Криминалистическая характеристика краж.....	97
<i>Философские науки</i>	
Архипова И. В. Социальное проектирование в средневековой арабо-мусульманской философии.....	100
Филимонов А. Л. Кризис современности и способ философской рефлексии.....	104
Яцевич О. Б. Р. Дж. Коллингвуд. Некоторые аспекты методологии истории.....	110
Иванова Н. А. Философия как профессия.....	114
Логинов А. В. Основное положение историософии К.Н.Леонтьева: триединый закон развития социальных систем.....	119
Медведева З. А. Звучание смыслов.....	120
Овчаров А. А. Интуитивистская интерпретация утопического сознания.....	122

Научное издание

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН**

(Сборник статей молодых ученых Кузбасса)

Выпуск I

Редакторы: Т. А. Козяева, Н. В. Тиунова

Подписано к печати 30.07.96. Формат 60X84 $\frac{1}{8}$. Бумага писчая. Гарнитура Arial.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,5. Уч.-изд. л. 14. Тираж 300 экз. Заказ № 128.

АОЗТ Издательство "Кузбассвуиздат". 650043 Кемерово, ул. Ермака, 7.
Тел. 23-34-48.

Лицензия на издательскую деятельность ЛР № 040441 от 27.04.92 г.
Лицензия на полиграфическую деятельность ПЛД № 44-12 от 4.12.94 г.